

COMUNE DI PORCARI

Provincia di Lucca

IV VERBALE DELLA SEDUTA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI DEGLI EDIFICI SEDI DI UFFICI E SERVIZI DEL COMUNE DI PORCARI PER MESI 24, in conformità con il D.M. 24 maggio 2012 (C.A.M. per l’affidamento del servizio di pulizia e per la fornitura di prodotti per l’igiene) mediante procedura negoziata, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett b), del D.Lgs. 50/2016. (C.I.G. 800793984F).

L’anno duemiladiciannove il giorno 4 del mese di ottobre alle ore 8,50 presso il Palazzo Comunale, in seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara nominata con Determinazione n. 595 del 23/09/2019 e così composta:=====

- Dott. Roberto Massoni – Presidente=====

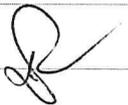
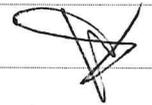
- Rag. Luca Antonio Rosellini– Membro=====

- Rag. Carla Fava – Membro=====

Il Presidente di Commissione dà atto che:=====

– a seguito della precedente seduta pubblica tenutesi in data 23 settembre 2019, nella quale il R.U.P. aveva provveduto ad esaminare la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici, lo stesso aveva rilevato la mancanza di alcune certificazioni e dichiarazioni, disponendo perciò necessario l’applicazione del soccorso istruttorio;=====

– a seguito della seduta pubblica tenutesi in data 29 settembre 2019, nella quale è stata valutata la documentazione amministrativa prodotta



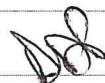
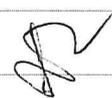
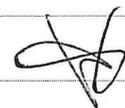
dagli operatori entro i termini fissati tramite la piattaforma START, facendo seguito alla richiesta effettuata con l'attivazione del soccorso istruttorio, sono stati ammessi alla successiva fase di gara tutti gli operatori;=====

- che nella stessa seduta pubblica il R.U.P. con l'assistenza della Commissione, tramite accesso all' Area elettronica di Start contenente le offerte tecniche, procedeva a stampare le offerte tecniche presentate, da cui emergeva che la società MITO SISTEMA AMBIENTE SRL non aveva presentato il modello "CAM – Allegato B al DM 24.05.2012", secondo quanto previsto dall'art. 15 lett B) della lettera d'invito. Pertanto il R.U.P. comunicava l'esclusione alla società tramite la piattaforma telematica START e procedeva altresì alla comunicazione a mezzo Pec all'operatore stesso. La seduta riservata, veniva fissata per il giorno venerdì 4 ottobre alle ore 8:30, presso gli uffici del Servizio Finanziario e Tributi;=====

- successivamente il R.U.P. comunicava alla Commissione giudicatrice la convocazione della terza seduta pubblica di gara per il giorno 04 ottobre 2019 alle ore 8,15 presso l'ufficio del Servizio Finanziario, ubicato al piano terra del Municipio, per la necessità di esaminare la nota trasmessa da un concorrente a seguito della comunicazione di esclusione ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera b) del D.Lgs. 50/2016;=====

=====

- nella seduta tenuta in data odierna, il R.U.P. ha ritenuto valide le motivazioni presentate dalla società MITO SISTEMA AMBIENTE



SRL, ed ha emesso un provvedimento di annullamento in autotutela dell'esclusione riammettendo la società alle successive fasi di gara;==

– il R.U.P. ha annullato l'esclusione sulla piattaforma telematica START e ne ha dato notizia alla società MITO SISTEMA AMBIENTE SRL a mezzo pec attraverso il prot. n 17390 del 04.10.2019;=====

– in base a quanto sopra narrato, gli operatori economici che avevano presentato offerte nei termini previsti mediante piattaforma START, e che risultato allo stato attuale ammessi alla successiva fase di gara sono:=====

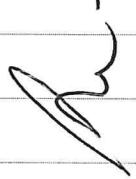
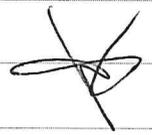
- MITO SISTEMA AMBIENTE SRL
- COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI
- MAGNATEC

Si procede quindi alla valutazione delle singole offerte tecniche presentate dai singoli operatori economici, secondo l'ordine che risulta dalla Piattaforma START.=====

Il Presidente dà preliminarmente lettura delle modalità di attribuzione dei punteggi secondo quanto previsto all'art. 17 della lettera di invito e che di seguito si riportano:=====

L'aggiudicazione sarà effettuata in favore dell'operatore economico che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016.=====

La migliore offerta sarà quella dell'impresa concorrente che avrà raggiunto il punteggio definitivo complessivo più alto.=====



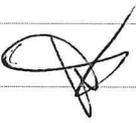
Il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nel seguente modo: =====

- *Offerta tecnica: fino a 70 punti*
- *Offerta economica: fino a 30 punti*

OFFERTA TECNICA.....da 0 a max punti 70

L'attribuzione del punteggio per tale elemento avverrà ad insindacabile giudizio della Commissione di gara sulla base dei parametri sotto evidenziati: =====

| n° | CRITERI DI VALUTAZIONE | MAX PUNTI | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | MAX PUNTI |
|----|-----------------------------|-----------|--|-----------|
| | | I | | |
| 1 | Organizzazione del servizio | 30 | <p>1.1 Attrezzature da impiegare nell' esecuzione del servizio L'operatore economico dovrà indicare la tipologia e le caratteristiche tecnico operative delle attrezzature che intende mettere a disposizione ed impiegare per l' esecuzione del presente appalto. N.B. la valutazione sarà limitata alle attrezzature/macchinari elettrici ed alle attrezzature particolarmente complesse. Non saranno oggetto di valutazione le attrezzature minime necessarie per l' esecuzione del servizio (es. carrelli attrezzati, scope, palette, raschietti, panni, stracci ecc....), nè le attrezzature accessorie (es. dispositivi di sicurezza, segnaletica di pericolo ecc...) Saranno oggetto di valutazione le attrezzature ed i macchinari che la ditta dichiarerà di utilizzare effettivamente nel corso del servizio. Non sarà, pertanto, attribuito alcun punteggio alla mera indicazione della dotazione aziendale di macchinari ed attrezzature.</p> <p>1.2 Modalità per l' organizzazione di interventi di pulizia urgenti. L'operatore economico dovrà illustrare l' organizzazione operativa per la gestione delle urgenze (pulizie urgenti non prevedibili, allagamenti e altri eventi dannosi ecc.), sia nei giorni feriali che festivi.</p> | 15 |
| | | | | 10 |
| | | | | 5 |

| | | | | | |
|----------|--------------------------------|-----------|--|------------|---|
| | | | 1.3 Piano di formazione del personale dovranno essere indicate il numero delle ore dedicate alla formazione del personale, con specifica delle ore dedicate a quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008 e dal DM 24/05/2012 (CAM). | | |
| 2 | Sistemi di autoverifica | 15 | 2.1 Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato) L'operatore economico dovrà: - indicare le figure professionali dedicate al controllo. - descrivere dettagliatamente il sistema di controllo proposto per effettuare le verifiche degli standard di qualità del servizio e la relativa rendicontazione; - indicare quante ispezioni a campione/controlli si propone di effettuare. | 7,5 | |
| | | | 2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) L'operatore economico dovrà: - descrivere la procedura utilizzata per verificare le modalità di esecuzione del servizio (in termini di rispetto, da parte del personale esecutore, delle fasce orarie, della programmazione prevista nel capitolato ecc.) e la relativa rendicontazione; - descrivere le apparecchiature o sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio. | 7,5 |  |
| 3 | Proposte migliorative | 15 | 3.1 Disponibilità ad incrementare il monte ore per interventi straordinari Disponibilità a prevedere un monte ore annuo aggiuntivo per lo svolgimento di interventi non predeterminabili a carattere non continuativo (in aggiunta al monte ore previsto nel capitolato per interventi straordinari) | 7,5 |  |
| | | | 3.2 Proposizione di eventuali migliorie da apportare al servizio rispetto a quanto richiesto espressamente nel capitolato. Indicare, in maniera dettagliata, eventuali migliorie da apportare alle prestazioni oggetto del presente affidamento, dando indicazione delle modalità di realizzazione e dei tempi relativi. Tali proposte dovranno essere obbligatoriamente realizzate nel corso dell'appalto senza alcun onere aggiuntivo | 7,5 |    |

| | | | | |
|---|---|----|---|---|
| 4 | Ulteriori soluzioni per la riduzione dell' impatto ambientale | 10 | 4.1 Procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche Illustrare le procedure proposte per garantire la riduzione del consumo di sostanze chimiche, 4.2 Altre soluzioni per la riduzione dell' impatto ambientale Indicare le soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua e di energia ed eventuali ulteriori iniziative proposte per la riduzione dell' impatto ambientale | 5 |
|---|---|----|---|---|

Le offerte tecniche presentate dalle imprese concorrenti saranno sottoposte all'esame della Commissione di gara, all' uopo nominata, in apposita seduta riservata, che opererà in base ai punteggi sopra indicati. =====

La valutazione dell'offerta tecnica, con conseguente attribuzione del punteggio, verrà condotta utilizzando la seguente formula: =====

$$P = \sum_n (A_i * V(a)_i)$$

Dove:

P = punteggio assegnato all' offerta tecnica i-esima

Σ = sommatoria

n = numero totale dei criteri

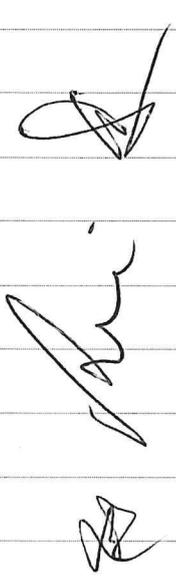
A_i = punteggio massimo attribuibile al criterio o al sub-criterio i-esimo

V(a)_i = valore della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio o sub-criterio (i) coefficiente compreso tra 0 e 1

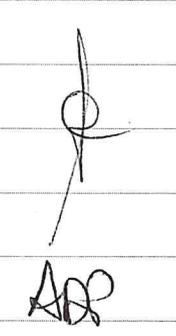
Per addivenire all' attribuzione del punteggio di cui sopra, per ciascun progetto, i Commissari designati, a loro insindacabile giudizio, attribuiranno, ad ogni singola offerta, e per ogni criterio/sub-criterio di

valutazione, un coefficiente di valutazione compreso tra 0,00 e 1,00 come di seguito specificato:

| Coefficiente | Giudizio | Spiegazione |
|--------------|---------------|---|
| 1,00 | OTTIMO | Nel caso in cui vi sia piena rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; ottima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. |
| 0,70 | BUONO | Nel caso in cui vi sia una parziale rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; buona chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; buon grado di personalizzazione del servizio. |
| 0,30 | SUFFICIENTE | Nel caso in cui vi sia una minima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; sufficiente grado di personalizzazione del servizio, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. |
| 0,00 | INSUFFICIENTE | Nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. |



Sarà quindi effettuata la media dei coefficienti di valutazione attribuiti dai singoli commissari, a ciascun criterio/sub-criterio, relativamente ad ogni singola offerta, determinando così, il coefficiente $V(a)_i$, che verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile a ciascun criterio/sub-criterio (A_i). I punteggi ottenuti, dai singoli concorrenti, per ogni criterio/sub-criterio, saranno sommati determinando il punteggio finale dell'offerta tecnica i -esima. =====



Nella determinazione del coefficiente finale $V(a)_i$ si terrà conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.

OFFERTA ECONOMICA da 0 a max punti 30

Il punteggio relativo alla valutazione dell'offerta economica sarà attribuito automaticamente dalla piattaforma telematica START.

Alla migliore offerta, ovvero al concorrente che avrà offerto il maggior ribasso percentuale, sull'importo a base di gara, sarà attribuito il massimo del punteggio (30 punti), mentre per le restanti offerte si procederà con l'applicazione della seguente formula:

$$P_i = \frac{P_{max} \times R_i \text{ (Offerta da valutare)}}{R_{max} \text{ (Offerta migliore)}}$$

Dove :

- P_i = punteggio da attribuire al partecipante i -esimo;
- P_{max} = punteggio massimo (30);
- R_i = ribasso percentuale offerto dal concorrente i -esimo
- R_{max} = ribasso percentuale massimo offerto tra tutti i concorrenti

Per il calcolo dei punteggi si utilizzeranno sino a due cifre decimali con arrotondamento per eccesso o per difetto a seconda che il terzo decimale sia rispettivamente pari/superiore od inferiore a 5. =====

La somma dei punti assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica porterà al punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente, che determinerà la graduatoria di gara. =====

Nel caso in cui due o più soggetti partecipanti alla gara ottengano lo stesso punteggio complessivo, l'aggiudicazione è disposta a favore dell'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio sull'offerta tecnica. =====

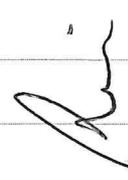
Ciascun Commissario in relazione ai criteri di valutazione di cui all'art. 17 della lettera d'invito esprime il proprio giudizio, così come da tabella riassuntiva che sarà allegata al presente verbale di chiusura dei lavori della Commissione. =====

La valutazione dell'offerta tecnica, con conseguente attribuzione del punteggio, viene condotta utilizzando la seguente formula: =====

$$P = \sum n (A_i * V(a)_i)$$

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi delle offerte presentate secondo l'ordine disposto su START (Allegato 1): =====

| Criterio | Descrizione | Punteggio Massimo p.ti | Partecipante | Media | punteggio |
|----------|--|------------------------|---|--------------|-----------|
| | | | | coefficienti | assegnato |
| 1 | Organizzazione del servizio (max 30 punti) | | | | |
| 1.1 | Attrezzature da impiegare nell'esecuzione del servizio | 15 | MITO SISTEMA AMBIENTE SRL | 0,7 | 10,50 |
| | | | COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI | 1 | 15,00 |
| | | | MAGNATEC | 0,3 | 4,50 |
| 1.2 | Modalità per l'organizzazione | 10 | MITO SISTEMA AMBIENTE SRL | 0,3 | 3,00 |

| | | | | | | |
|----------|--|------------|--|-------------|-------------|---|
| | di interventi di pulizia urgenti | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,7 | 7,00 | |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,7 | 7,00 | |
| | | | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,7 | 3,50 | |
| 1.3 | Piano di formazione del personale | 5 | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,7 | 3,50 | |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,3 | 1,50 | |
| 2 | Sistema di autoverifica | | | | | |
| 2.1 | Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato) | 7,5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,30 | 2,25 | |
| | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,70 | 5,25 |  |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,70 | 5,25 | |
| 2.2 | Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) | 7,5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,30 | 2,25 |  |
| | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,70 | 5,25 | |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,70 | 5,25 |  |
| 3 | Proposte migliorative | | | | | |
| 3.1 | Disponibilità ad incrementare il monte ore per interventi straordinari | 7,5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,3 | 2,25 |  |
| | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 1 | 7,50 |  |

| | | | | | |
|-----|--|------------|--|------------|-------------|
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,7 | 5,25 |
| | Proposizione di eventuali migliorie da apportare al servizio rispetto a quanto richiesto espressamente nel capitolo | 7,5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0 | 0,00 |
| 3.2 | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,7 | 5,25 |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0 | 0,00 |

4 Ulteriori soluzioni per la riduzione dell'impatto aziendale

| | | | | | |
|-----|---|----------|--|------------|-------------|
| | Procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche | 5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,7 | 3,50 |
| 4.1 | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,7 | 3,50 |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,3 | 1,50 |
| | Altre soluzioni per la riduzione dell'impatto ambientale | 5 | <i>MITO SISTEMA AMBIENTE SRL</i> | 0,7 | 3,50 |
| 4.2 | | | <i>COOPERATIVA DI FACCHINAGGIO LUIGI MORELLI</i> | 0,3 | 1,50 |
| | | | <i>MAGNATEC</i> | 0,7 | 3,50 |

=====

Tenuto conto che non era stata prevista nessuna soglia di sbarramento gli operatori economici che vengono ammessi alla fase successiva di apertura delle offerte economiche sono i seguenti (Allegato 2):

=====

=====

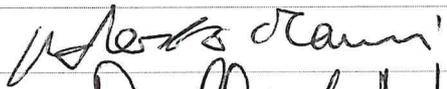
| | | |
|---|---|-------|
| 1 | Cooperativa di Facchinaggio Luigi Morelli | 53,75 |
| 2 | Magnatec | 33,75 |
| 3 | Mito Sistema Ambiente s.r.l. | 30,75 |

La Commissione deposita in atti la tabella contenente i coefficienti attribuiti.=====

La Commissione pertanto comunica al RUP, la fine della seduta riservata e l'assegnazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, in base all'analisi svolta a suo insindacabile giudizio.=====

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene chiuso alle ore 11,15 e siglato in margine ad ogni foglio e sottoscritto in calce.=====

Dott. Roberto Massoni- Presidente



Rag. Luca Antonio Rosellini - Membro



Rag. Carla Fava - Membro



Dott.ssa Annalisa Di Paolo - Segretaria Verbalizzante

